

NOTIFICACIÓN DE CORTESÍA OMS Respondiente (detalles personales):

Organización Mundial de la Salud (OMS), Avenue Appia 20 1211, Ginebra 27, Suiza.

Proponente (detalles personales): EN DECLARACIÓN JURADA BAJO PENA DE PERJURIO O FALSO TESTIMONIO. CON CARÁCTER RETROACTIVO NUNC PRO TUNC UCC 2-201. 25.26.27. UCC-SEC 2:211, UCC-Sec- 1-104. UCC 3-603(b) UCC 1-103.6 & UCC 3-603(b)= COMMON LAW CONTRACTS. SILENCE IS ACQUIESCENCE, AGREEMENT AND DISHONOR. PRIVADO ENTRE LAS PARTES. NUNC PRO TUNC. LEGAL/LAWFUL NOTICE TO TEDROS ADHANOM GHEBREYESUS ET.AL. y nombrado como responsable en sus dos capacidades.

Además de no excluir a otras “autoridades” responsables: NOTICIA AL AGENTE ES NOTICIA AL PRINCIPAL, NOTICIA AL PRINCIPAL NOTICIA AL AGENTE.

Considerando que la DUDH es la única regla recogida en su ley para con los seres humanos y no para con las personas. Considerando que la ley común establece que, si alguna vez ha habido algún derecho, ese es el libre derecho a contratar, por lo que la ley común ofrece el libre derecho a contratar, o proposición de contrato. Considerando que ni la fuerza ni las armas ni el miedo son fuentes de derecho. Considerando además que YO no es: Un ciudadano interno. Garantía para. Sujeto. NO DEBE Lealtad. Fidelidad. Obligación A la corporación PRIVADA WHO y PAHO (OMS y OPS) o cualquiera que sea el nombre por la que se denomina ahora o en el futuro, o cualquiera de sus agencias o sub-corporaciones, incluyendo, pero no limitando a cualquier comercial de facto compacto (corporativo). Considerando que, la Sala Constitucional es un tribunal especializado de la Corte Suprema de Justicia de Costa Rica encargado de garantizar la supremacía de las normas y principios constitucionales y del Derecho Internacional o Comunitario vigente en la República, su uniforme interpretación y aplicación, así como los derechos y libertades fundamentales consagrados en la Constitución Política o en los instrumentos internacionales de Derechos Humanos vigentes en Costa Rica.

Considerando que la SOBERANÍA: SALIENDO DE LA MATRIX 156 sala cuarta no ha refutado que: Que los magistrados de la sala cuarta constitucional trabajan para el gobierno de la REPUBLICA DE COSTA RICA, esto es, una corporación. Que una corporación no está por encima de un ser humano vivo. El libre derecho soberano sobre mi propio cuerpo. El derecho de objeción de conciencia a que se me apliquen vacunas o tratamientos experimentales cuando está demostrado que en el proceso de elaboración se usaron fetos humanos y fetos humanos vivos. Los derechos fundamentales no son negociables. Los tratados internacionales que COSTA RICA en materia de salud ha

firmado, obligan a ser cumplidos. Existe el derecho a la salud no la obligación a la salud, así como, existe el derecho a la vida y no la obligación de vivir. Por lo que el cuidado de la salud no se ha de imponer. El SARS-COV-2 no ha sido aislado y no existe en el cuerpo humano como tal agente infeccioso o de enfermedad. Pero si existe la patente y lo que produce la naturaleza no puede ser patentado. Si el SARS-COV-2 no ha sido aislado y no existe en el cuerpo humano como tal agente infeccioso o de enfermedad, no se puede obligar a lo imposible. La prueba de la PCR para el SARS-COV-2 no es una prueba para diagnosticar. Las mascarillas no protegen de virus. De que si un ser humano que no ha firmado un contrato en el que da su consentimiento para participar en las medidas que se han implementado contra el COVID-19, un contrato que obliga coacciona o se impone es un contrato inválido. De que cualquier ser humano sano no es un agente contagioso de daños físicos para la salud de mis semejantes. Donde existe la presunción de inocencia y buena fe. Además de que la carga de la prueba reside en quien acusa. Si una ley contraviene un derecho fundamental y no está fundamentada con pruebas existe el derecho a desobedecer tal ley. El que está siendo vacunado a través de la presión de terceros. La coerción o presión invalida cualquier consentimiento dejando al médico potencialmente responsable del agravio de la agresión. El derecho a rechazar el tratamiento es un derecho humano a la autonomía corporal que ningún ser humano, incluido el gobierno, puede transgredir sin que existan circunstancias excepcionales relacionadas con la falta de capacidad. 1. El derecho a rechazar cualquier intervención médica sin penalización alguna. 2. El derecho a mantener la confidencialidad de sus SOBERANÍA: SALIENDO DE LA MATRIX 157 registros médicos. 3. El derecho a no ser discriminado cuando dicha discriminación se relacione con una característica protegida. Por otro lado, y considerando que, la soberanía reside en el pueblo, el pueblo está formado por seres humanos, por lo que el agente soberano es el ser humano con voluntad propia, si este ser humano por derecho tiene personalidad jurídica, es el agente causante y consecuente, cuyo nombre corresponde a un ser vivo. Por otro lado, El estado, como entidad artificial junto con sus representantes forman una corporación con personalidad jurídica. Un hombre o una mujer que "vive" naturalmente en su cuerpo soberano y posee todos sus derechos y poderes inalienables tiene "legitimación" en la Jurisdicción internacional y la "Ley del País" nacional. La jurisdicción legal sobre el hombre o la mujer se deriva de causar un daño irrazonable a un alma viviente. Si no hay una víctima humana, no hay jurisdicción. La ley pertenece al mundo real de los hombres y mujeres vivos. La jurisdicción legal

está sujeta al "debido proceso" del derecho natural y consuetudinario por el cual ningún delito es atribuible a un hombre o mujer a menos que cause un daño "intencional y mensurable" a otro hombre o mujer, no causado razonablemente por defensa propia. Para probar un delito de daño debe haber una "parte perjudicada" que desee y pueda "jurar bajo juramento" sobre los hechos de ese daño, "bajo pena de perjurio" en un Tribunal de jure debidamente convocado, o testimonios de testigos igualmente vinculados o pruebas irrefutables. En cualquier detención / incautación / arresto, el acusador debe tener "causa probable" y / o una "sospecha razonable" de que el acusado está cometiendo, o está a punto de cometer, un delito contra una víctima humana o LA SALUD. El acusador soporta la carga de la prueba. Cualquier detención forzada / incautación / arresto sin una víctima humana, por parte de un servidor público, es coerción, coacción, traición y un incumplimiento de su juramento y deber fiduciario como administrador. Ningún asunto legal puede proceder sin jurisdicción. La presunción de "unión" al NOMBRE artificial hace que los hombres y mujeres vivos se conviertan sin saberlo en la "garantía" de la deuda corporativa. En un sistema global de esclavitud de deuda dinero. SOBERANÍA: SALIENDO DE LA MATRIX 158 Todos los actores de la persona jurídica operan sobre suposiciones y presunciones, ya sea que estén sirviendo a un gobierno incorporado, una corporación conocida o un "tribunal administrativo". Al presentar reclamos, cara a cara o por correo, hacen la "presunción" de que usted está "actuando" en "unión" al NOMBRE artificial. La jurisdicción está adscrita al NOMBRE, por lo que cuando se refuta la presunción, no tienen jurisdicción y no pueden proceder. Cualquier otra acción es fraudulenta. Proclamo y digo: "No doy mi consentimiento como ser vivo soberano y libre que soy". Cualquier acuerdo entre la WHO, PAHO y el GOBIERNO CORPORATIVO DE COSTA RICA, no me incumbe. Los actores legales en el comercio no tienen jurisdicción legal. Y que se me han violado mis derechos inalienables al obligarme a usar las mascarillas, falsa vacunación contra el COVID-19, violación de datos personales, obligación de usar un termómetro sobre mi persona sin mi consentimiento. En consecuencia, se les cobrarán los daños sufridos. Por lo tanto y por lo anterior expuesto y por todo lo que sigue expuesto en el presente documento presentamos esta NOTA PÚBLICA de declaración jurada en forma de contrato. Los miembros de nuestra nación se están desplazando por su territorio nacional, teniendo en cuenta que nuestras fronteras son donde pisan nuestros pies, por lo que nunca estamos en contacto con la corporación Costa Rica. HECHOS: Debido al pánico provocado por los diferentes medios de comunicación, LA WHO y la PAHO

(OMS Y OPS) y por parte del ministro de salud de COSTA RICA las personas comienzan a dar al estado "poderes" que antes eran inimaginables como tipo "Superman" y para evitar que la paranoia colectiva nos salpique y antes de que las medidas absurdas, inhumanas no asumimos el contrato por derecho internacional al cual Costa Rica está suscrito. Según el contrato presentado DM-RM-0820-2020 Y DM-RM-0852-2020 y posteriores, un nuevo virus ha entrado en circulación, se ha denominado coronavirus, más específicamente se conoce como Sarscov-2, el miedo y el pánico se va extendiendo por los practicantes del humanismo secular, por noticias corporativas, que emanan de los diferentes medios de comunicación "oficiales". Debido al miedo a que aumente excesivamente el caso de infectados y enfermos por esta nueva enfermedad, se pretenden adoptar "políticas" amorales y coercitivas, a través de decretar un estado de alarma por el bien de las personas. Las medidas que quieren SOBERANÍA:

SALIENDO DE LA MATRIX 159 adoptar son medidas como limitar el movimiento por lo que ellos llaman, territorio nacional, expropiaciones forzosas temporales de propiedad privada, entre otros. Se informa para la tranquilidad de todos, que, aunque sabemos del contrato, el documento Decreto 32722-S, posteriores y medidas administrativas temporales para la atención de actividades de concentración masiva debido a la alerta sanitaria por atención por COVID-19, no nos es aplicable pues estamos fuera de la jurisdicción de la Corporación Costa Rica y además tenemos un contrato para con la Ley Natural y derechos inalienables y derechos humanos, que nosotros no estamos preocupados de plaga ni enfermedad alguna, pues cumplimos su ley, y que somos conscientes de que los únicos responsables de nuestro estado de salud somos nosotros y lo mantendremos por medio de seguir y cumplir la ley del Creador, pues Dios sólo exige que cumplas su ley para tener su protección, por lo que no queremos la protección de un igual, ya que insistimos que estamos protegidos por Dios y la Providencia. Todo esto del COVID-19 ha sido fundamentado en una gran mentira: No existen sanos que puedan contagiar. Las pruebas de diagnóstico no son específicas y dan un alto porcentaje de falsos positivos. No hay pruebas del aislamiento, purificación, fotos, tamaño ni estructura del virus. Las medidas tomadas por el Ministerio de Salud atentan contra la vida y derechos fundamentales. La tasa de mortalidad tampoco justifica las medidas coercitivas tomadas. Por lo que cabe añadir que: Me declaro incapaz de usar una mascarilla o por las razones que sea que no tengo por derecho que usar y he sido obligado a llevarla sin pruebas de que cometa un delito además de la violación de derechos naturales fundamentales. Como ser humano vivo y soberano no

me es aplicable cualquier ley que no demuestre que haya cometido un delito contra un ser humano o propiedad. Como ser Soberano NATURAL y en base a los tratados internacionales no hay jurisdicción sobre un igual y máxime si mi territorio se define dónde están mis pies. También declaro que no tengo que dar ninguna explicación a ninguna autoridad. Existe el derecho constitucional e internacional a la prueba del delito y en caso de no refutarlo, estaría conculcando mis derechos fundamentales. Entre otros de los derechos que no pueden ser restringidos son: Ley de protección de datos

Categorías de Datos: Datos personales: Nombre, apellido, número de cédula y teléfono (entre SOBERANÍA: SALIENDO DE LA MATRIX 160 otros), Datos sensibles: Aquellos cuyo tratamiento puede llegar a generar algún tipo de segregación o discriminación hacia su titular, por ejemplo: datos médicos, orientación sexual, ideologías políticas y convicciones religiosas - espirituales (entre otros). Honor e intimidad personales El principio constitucional encuentra protección en los delitos consagrados. "Delitos contra el ámbito de la intimidad del Código Penal", referido específicamente a la violación de secretos, la correspondencia, comunicaciones electrónicas, sustracción, desvío o supresión de correspondencia y otros. Para la configuración de estos delitos se exige el dolo; es decir, la conciencia voluntariamente manifestada con la conducta de hacer pública la correspondencia; en tal sentido no se castiga el hecho culposo. Así, todos tienen derecho a la protección de su honor, vida privada, intimidad, propia imagen, confidencialidad y reputación. La ley limita el uso de la información para garantizar el honor y la intimidad personal y familiar de los ciudadanos y el ejercicio de sus derechos. Si cualquier persona o autoridad tratara de averiguar el motivo o los motivos, estaría vulnerando uno de los derechos fundamentales recogidos en la constitución, derecho al HONOR y a la INTIMIDAD y vulnerando la actual LEY DE PROTECCION DE DATOS al ser los DATOS SANITARIOS ESPECIALMENTE PROTEGIDOS por la Ley relativo a la protección de las personas físicas en lo que respecta al tratamiento de datos personales y a la libre circulación de estos datos. Dado que sin consentimiento no hay jurisdicción sobre igual soberano. De no refutar y demostrar los argumentos de este escrito y mediante declaración jurada bajo pena de perjurio y falso testimonio, se acordará que los acuerdos firmados por la WHO y PAHO (OMS y OPS) en asuntos de salud y dados como contratos y posteriores relacionados, no tendrán ningún efecto en mí como ser humano vivo y soberano de este planeta tierra, con lo que no se pondrán ninguna medida contra nuestra propiedad privada, todo ello en relación con coartar nuestros derechos

inalienables. SOBERANÍA: SALIENDO DE LA MATRIX 161 Sobre el derecho a la salud. Antecedentes: ¿Cuáles son los derechos inalienables del ser humano? Los derechos inalienables del ser humano son: la Vida, la Libertad y la Búsqueda de la Felicidad. El Derecho a la Vida significa que el hombre no puede ser privado de su vida en beneficio de otro hombre ni de ningún número de otros hombres. El Derecho a la Libertad significa el derecho del Hombre a la acción individual, a la elección individual, a la iniciativa individual y a la propiedad individual. Sin el derecho a la propiedad privada no hay acción independiente posible. El Derecho a la Búsqueda de la Felicidad significa el derecho del hombre a vivir para sí mismo, a elegir lo que constituye su propia felicidad privada, personal e individual, y a procurar conseguirla, siempre que él respete ese mismo derecho en los otros. Significa que el hombre no puede ser forzado a dedicar su vida a la felicidad de otro hombre ni a la de cualquier número de otros hombres. Significa que la colectividad no puede decidir cuál ha de ser el objetivo de la existencia de un hombre ni prescribir la elección de su felicidad. La Ley Natural nos conduce al derecho a la vida y a la salud. La salud (del latín salus, -utis) es un estado de bienestar o de equilibrio que puede ser visto a nivel subjetivo (un ser humano asume como aceptable el estado general en el que se encuentra) o a nivel objetivo (se constata la ausencia de enfermedades o de factores dañinos en el sujeto en cuestión). El pilar sobre el cual se sustenta la vida es la salud. Sin el conocimiento de que es una salud equilibrada, no se pueden establecer ni describir las alteraciones que se observan en ella. No existe un modelo de normalidad en la salud ya que derivaría en algo totalmente subjetivo. Por lo que es mejor diferenciar entre los tipos de salud para un perfecto equilibrio interconectado y vinculado entre sí. Existen dos tipos básicos de salud: la objetiva y la subjetiva. Esta última, por definición, es interna y no transmisible; una experiencia personal que se puede describir, como una sensación, un sentimiento o un éxtasis. Mis creencias influyen en mi estado y percepción de la salud. La salud no es propiedad de nadie ajeno a mí. También, como tal la salud pertenece a todos sin condición y por ello mi percepción de la salud, la percepción de mi vida saludable no es objeto de cuestionamiento por parte de otros ni de injerencias por muy nobles que sean. Ya que violaría mi derecho a la vida y como yo la percibo y mi derecho a desarrollar mi vida de forma saludable. Por otro lado, la salud científica SOBERANÍA: SALIENDO DE LA MATRIX 162 objetiva, la que se puede transmitir: aquello que permanece igual con independencia de quién es el que lo observa y que puede por tanto transmitirse entre personas sin deterioro. De esto se deduce que la salud objetiva, y por tanto la científica,

es en esencia compartida: de nada sirve un trozo de saber saludable que no abandona la cabeza de alguien. Como el ruido que hace el árbol al caer en mitad del bosque si nadie lo recibe no se puede hablar de salud; quizá de experiencia personal, pero desde luego jamás de ciencia. La salud científica es por definición compartida, algo dinámico y vivo en su misma esencia. Y por tanto algo que no puede ser propiedad de nadie, porque no se puede encerrar o vallar. La salud objetiva, y en especial la científica, no puede tener dueños por definición. La percepción de la salud es resultado de un proceso personal y subjetivo y solo puede comprenderse contextualizada en el universo de creencias, valores y comportamientos del medio sociocultural de cada persona, así como de las condiciones materiales de vida. Desde el punto de vista de la salud con evidencia científica se contraponen, pero no se puede negar ni separar el valor perceptual personal de la salud ya que influye en el estado real de la salud de la persona, de manera que si se altera su percepción se enferma. Como es el ejemplo de la pérdida de un trabajo o ser querido. Para resumir, no se puede considerar la salud pública antes que la salud del individuo. Existen, por supuesto, sistemas y métodos para controlar y sobre todo para promover, parcelas concretas de salud. Se han inventado sofisticadas herramientas legales con el objeto de favorecer la conversión material de determinadas formas de salud que consideramos socialmente deseables, y que han resultado útiles tanto para impulsar ciertos tipos de creación de vida saludable como para diseminar salud. La salud pública, por ejemplo, permite a la sociedad recuperar de modo abierto tras cierto número de años el acceso abierto a productos de la salud tras garantizar un cierto periodo para recompensar el esfuerzo creativo original. Los métodos, por su parte, tienen fecha de caducidad con el mismo propósito. El hecho de que haya empresas e industrias que abusan, como las farmacéuticas y sus vacunas, para extender su influencia en la salud pública, no da derecho a que sea así. Pero el hecho mismo de que haga falta una legislación propia y especializada demuestra que la “propiedad” sobre la salud y la vida sea diferente del resto de las propiedades SOBERANÍA: SALIENDO DE LA MATRIX 163 como un coche o una casa, en virtud de que se multiplica al compartirla. Las propiedades materiales son exclusivas: si una persona las usa las demás no pueden usarla al mismo tiempo, es como el uso que doy a mi propio cuerpo. Por eso en cuestiones como objetos de salud la posesión y el control son sinónimos, y así se reconoce en las leyes naturales. En el caso de la salud pública y dado que el hecho de compartir es consustancial a su existencia y que por naturaleza se pueden usar de modo concurrente (varias personas pueden compartir un mismo estado saludable) este género

de control es imposible. La salud no puede ser de nadie; es, en realidad, de todos. Cualquier intento que obligue a adoptar medidas impuestas por un supuesto bien mayor y común en nombre de la salud pública, viola el principio natural del derecho a la vida ya que eso no garantiza una vida saludable y de que la salud como derecho es personal e intransferible, además de pertenecer a todos. Para concluir, la salud personal y su forma subjetiva es indisoluble de la salud que no pertenece a nadie y es de todos. Cualquier intento de romper este vínculo deriva en una pérdida de la salud y sus derechos. Que la decisión sea irracional o esté basada en una creencia ilógica, desde algún punto de vista convencional, no limita la libertad de acción. Esto es así porque el concepto de racionalidad no es completamente objetivo. Las personas con frecuencia cambian la salud (una condición instrumental para alcanzar bienestar, no un fin en sí mismo) por otros elementos trascendentes como ser fieles a sus creencias religiosas (negarse a una transfusión), filosóficas (huelga de hambre por motivos ideológicos), o más prosaicas como el placer de fumar, utilizar drogas de manera recreativa o beber alcohol. Lo que es racional para uno puede ser irracional para otros. La respuesta adecuada ante una decisión imprudente o irracional -repetimos, desde el punto de vista convencional médico- no sería el paternalismo autoritario sino intentar persuadir con más y mejor información. No es democrático defender modelos tecnocráticos que pretenden que la ciencia sea una base objetiva e indiscutible para la política; el saber, en una sociedad del conocimiento, es cada vez menos un producto exclusivo de los expertos y más el resultado de una construcción social. La credibilidad de una institución profesional en relación con cualquier recomendación relacionada con la salud pública en una sociedad del conocimiento no se gana, paradójicamente, con "evidencias" (y menos SOBERANÍA: SALIENDO DE LA MATRIX 164 aludiendo a argumentos de autoridad) sino acreditando un compromiso con el buen gobierno del conocimiento clínico: transparencia, investigación en abierto, datos de los ensayos clínicos públicos, abstención de la participación de profesionales con conflictos de interés relevantes en documentos y guías profesionales, rendición de cuentas, etc. Sobre derechos para tener en cuenta: El derecho a la salud es algo que me pertenece no que le pertenece a la salud pública. La salud es de mi propiedad y no es transferible. Un derecho natural como la vida no puede ser obligatorio. El derecho a la salud pública no se puede anteponer al derecho a la vida, existe un rango de derechos y la salud pública no es un derecho constitucional. Por mucho tiempo, la salud se definió negativamente, como la ausencia de enfermedad. La definición moderna más aceptada de la salud, sin embargo, es la que



figura en el preámbulo de la Constitución de la Organización Mundial de la Salud (OMS): "La salud es un estado completo de bienestar físico, mental y social, y no solamente la ausencia de afecciones o enfermedades". Desde una perspectiva jurídica, el derecho a la salud constituye "el conjunto de preceptos obligatorios que reconocen a los individuos derechos concernientes a su salud y que reglan su conducta respecto de todos aquellos asuntos en los que entra en juego la salud de la persona y del grupo". La Constitución Política no menciona en forma expresa este derecho fundamental; sin embargo, desde un inicio la Sala Constitucional reconoció su existencia. El Derecho a la Salud La Sala Constitucional ha dicho que el derecho a la salud deriva del derecho a la vida consagrado en la Carta Magna (votos 1915-92 y 5892-95), la cual dispone que "la vida humana es inviolable." (Artículo 21) Al respecto la Sala ha dicho: "V.- La vida humana sólo es posible en solidaridad con la naturaleza que nos sustenta y nos sostiene, no sólo para alimento físico, sino también como bienestar psíquico; constituye el derecho que todos los ciudadanos tenemos a vivir en un ambiente libre de contaminación, que es la base de una sociedad justa y productiva. NO ES LO MISMO CIUDADANO QUE SER HUMANO, Es así como el artículo 21 de la Constitución Política señala: "La vida humana es inviolable". "Es de este principio constitucional de donde innegablemente se desprende el derecho a la salud, al bienestar físico, mental y social, derecho humano que se encuentra indisolublemente ligado al derecho de la salud y a la obligación del Estado de proteger la vida humana." SOBERANÍA: SALIENDO DE LA MATRIX 165 (Votos Nos. 3705-93, 3341-96). Este derecho ampara tanto a nacionales como a extranjeros. (Ver votos Nos. 1915-92, 5527-94, 3019-94, 5130-94, 5135-94). Del respeto al derecho a la salud depende la vida, pues se encuentra implícito dentro de aquélla. (Votos 131-94, 4894-93, 2233-93, 1297-92, 2728-91, 2362-91, 1833-91, 1755-91, 1580-90, 56-90). La Sala Constitucional ha definido este derecho como "derecho de atención a la salud", y ha sido reconocido como un derecho básico del ser humano. Modernamente se ha considerado que, como no es posible garantizar a ninguna persona la salud perfecta, lo correcto es hablar del derecho a la atención de la salud. La atención a la salud comprende una amplia variedad de servicios que se ocupan desde la prevención de las enfermedades, hasta la protección ambiental, el tratamiento y la rehabilitación, cuyo fin último es lograr en los seres humanos, un estado de completo bienestar físico, mental y social, y no solamente la ausencia de afecciones o enfermedades. La Sala Constitucional se olvida de el principio atención a la salud, parte de la educación y promoción de la salud antes que cualquier otro tipo de atención o

protección sobre las enfermedades. Este derecho a la salud sólo se justifica como mecanismo de protección a la vida, que es el de mayor importancia en la escala de los derechos fundamentales, porque constituye el hecho biológico de la existencia humana. Todos los demás derechos fundamentales giran en torno a él porque derivan de la sola existencia del ser humano. El derecho fundamental de todo ser humano a la salud no es lo mismo que el derecho del ciudadano o persona a la salud pública. Consecuentemente, el derecho a la salud debe considerarse como una extensión del derecho a la vida, entendido éste como el derecho de todo ser humano a que los demás miembros de la colectividad no atenten ilegítimamente contra su vida, ni contra su integridad corporal, ni contra su salud. (Ver votos Nos. 6061-96, 5717-96, 4423-93). Corresponde al estado velar por la salud pública, lo cual implica velar por la prevención y el tratamiento de las enfermedades. (Votos 5130-94, 5135-94, 1915-92, 739-92). La Sala ha considerado que el derecho a la vida es un principio fundamental tutelado y protegido por nuestra Constitución Política, y la Caja Costarricense de Seguro Social es la institución encargada de brindar protección a la población, a través de planes de salud, atención de pacientes y suministro de medicamentos, entre otros, SOBERANÍA: SALIENDO DE LA MATRIX 166 además de que se le ha delegado la responsabilidad estatal de determinar las prácticas idóneas y seguras del servicio (voto 6874-94). El derecho a la salud subyace tras todos los demás que tienen los derechohabientes de la CCSS. (Votos 5135-94 y 5130-94). Asimismo, la Sala Constitucional ha considerado que el Ministerio de Salud es el órgano público encargado de velar por la salud de los habitantes del país. Para tal efecto se le ha dotado de varias facultades que le permitan cumplir ese cometido, por ejemplo, la verificación de los requisitos de ley para la operación de cualquier actividad y la prevención de mejoras, y hasta podrá emitir la orden de cierre de los lugares que -por sus condiciones, y con base en un informe técnico- puedan poner en peligro el bien jurídico de la salud. (Votos 6454-96, 728-96). La salud pública como pretexto para la represión, el control y la vigilancia de masas. Lo mismo que la educación es un vínculo directo entre un profesor y su alumno, la salud otra igual entre un médico y su enfermo. El profesor se debe a su alumno y el médico a su paciente. Los desastres contemporáneos de la salud han consistido en la creación de una burocracia sanitaria en la que el médico es un funcionario que se debe a su estado, no a su enfermo. Como cualquier otro funcionario, el médico cumple unas rutinas de trabajo, ejecuta unos protocolos y se debe a quien le paga: el estado. El médico es un burócrata y el enfermo un robot varado en el taller mecánico. La punta de lanza que está destruyendo

la sanidad o salud son las enfermedades llamadas contagiosas, siempre con el mismo pretexto que, por lo demás, es paradójico: el médico ya no debe atender a un enfermo sino a todos los demás, a los que se pueden contagiar, que están por encima del anterior. Además, de una práctica profesional, la salud se ha convertido en una compleja disciplina jurídica. Por encima de la salud hay que cumplir los decretos que la regulan que, en el caso de las epidemias, ponen en marcha una red de instituciones de control y vigilancia que funcionan como las demás que tiene el estado: de la forma disciplinaria y represiva de la que somos víctimas ahora mismo. Las enfermedades son siempre las mismas pero cada estado no reacciona de la misma manera porque la medicina se rige por normas políticas, no de salud. Por eso hay diferentes catálogos de enfermedades contagiosas, algunas declaradas como contagiosas sin ningún caso hoy. Lo que para un estado es contagioso para otro no lo es. Es fácil deducir que el pretexto de la infección es falso y que las SOBERANÍA: SALIENDO DE LA MATRIX 167 enfermedades no contagiosas que se incluyen en los catálogos como si lo fueran no están ahí por razones de salud sino políticas, es decir, de vigilancia y control. A medida que el estado monopolista es más frágil, necesita un mayor control y el listado de enfermedades contagiosas aumenta. Con el pretexto del contagio, el estado ha puesto en marcha una burocracia paralela, la Red de Vigilancia Epidemiológica, que no trabaja con enfermos sino con números (la falsa "curva") y en la que no sólo participan médicos sino también los "cazadores de microbios", los biólogos. El enfermo queda cada vez más lejos y las enfermedades también. Lo que interesa es la bacteria o el virus. Este tipo de enfermedades se llaman hoy de "declaración obligatoria". Muchas de ellas no existen, es decir, el número de casos es cero, pero basta que existiera una para atraer un interés que no tienen otras enfermedades mucho más comunes. Otras no son contagiosas pero el dispositivo se pone en funcionamiento de la misma manera, como si lo fueran, porque el contagio es el pretexto. De ahí que el estado central adopte la típica terminología burocrática y aséptica de llamarlas "enfermedades de declaración obligatoria", mientras que algunos países siguen con la vieja terminología de "transmisibles". La biología se ha acabado enfrentando a la medicina. Comienza con el error fatal de asociar los microbios a las enfermedades y después sigue con un segundo error, que es su consecuencia: no hacer autopsias. Lo único que interesa hoy es la "carga viral" y las muertes se imputan siempre al microorganismo, lo cual es anticientífico, como bien saben los patólogos: "La investigación basada en autopsias ofrece información útil y fiable en estudios sobre prevención y epidemiología en diversas áreas de la medicina.

Esta información sobre las causas de la muerte es esencial en el desarrollo de políticas de salud nacional e internacional para la prevención y control de las enfermedades". Sin embargo, la burocracia impone lo contrario: "Si se sospecha una FHV (Fiebres Hemorrágicas Virales) en un fallecido, no se debe realizar autopsia, dada la elevada carga viral de los fluidos corporales" y el cadáver se debe incinerar. Por lo tanto, la causa de la muerte se ignora y lo que es peor: nunca se podrá saber porque el cadáver se ha incinerado. "Toda persona que da un diagnóstico positivo y fallece es considerada un fallecido por coronavirus". La salud pública y las políticas que de ella se derivan, funcionan en base a suposiciones, no a hechos comprobados. Por lo tanto,

**SOBERANÍA: SALIENDO DE LA MATRIX 168** el hecho de que se registre una "enfermedad de declaración obligatoria" y el paciente muera no significa, en absoluto, que la misma sea la causa de la muerte. Por otro lado, todos tienen el derecho: A su personalidad, dignidad humana e intimidad. A negarse al tratamiento, o medida de prevención sanitaria, excepto cuando suponga riesgo para la salud pública, no se esté capacitado para tomar decisiones (en ese caso corresponde a los familiares o personas allegadas) o cuando la urgencia no permita demoras por poderse causar lesiones irreversibles o peligro de fallecimiento. Se establece de forma clara y contundente el derecho a negarse a un tratamiento o medida de prevención sanitaria. La duda está en saber cuándo se está en un caso de riesgo para la salud pública. Todas las medidas preventivas ... deben atender a los siguientes principios: No se podrán ordenar medidas obligatorias que conlleven riesgo para la vida. Los que usan mascarillas son los que benefician al resto de la población y así mismos. La Ley Natural es la que debe predominar siempre. El uso obligatorio de una mascarilla no cumple estos principios o

**LA OBLIGATORIEDAD DE LA VACUNA ASPIRACIONAL** contra el COVID-19. Para finalizar, El uso de las mascarillas y la mal llamada vacuna contra el COVID-19, va en contra de la Ley Natural de la defensa de la vida y de la inmunidad natural y la adquirida por medios naturales. Concluimos que, se conculcan derechos y prevarican en su función. Por otro lado, consideramos que la libertad del uso de las mascarillas o mal llamada vacunación no es un derecho inalienable de todo ser humano y que las autoridades no pueden forzarla ni siquiera en base a la teoría de evitar el contagio, teoría que no tiene fundamento científico. Consideramos que el uso obligatorio de las mascarillas y la mal llamada vacuna contra el COVID-19 viola derechos humanos, de la salud y la vida, así como los derechos constitucionales. Es declarativo que sin consentimiento no hay jurisdicción sobre un igual. Que una corporación como COSTA

RICA enmascarada de gobierno, con ánimo de lucro no tiene jurisdicción sobre un ser humano vivo, real y natural. Que no tenéis jurisdicción sobre la soberanía del pueblo ni del ser humano. Que no hay evidencias de los delitos que se nos pueda imputan por no usar mascarillas y no vacunarnos no nos conciernen. SOBERANÍA: SALIENDO DE LA MATRIX 169 Además del contrato presentado entre las partes CORPORACION GOBIERNO DE COSTA RICA y CORPORACION PRIVADA WHO, OMS no nos concierne. Además de lo dicho, refute adecuadamente punto por punto: En caso de no hacerlo en cualquiera de los puntos se considera como ley. Usted nace igual que cualquier otro hombre o mujer y, por lo tanto, mientras respete los mismos derechos que otros hombres y mujeres, no se le puede otorgar ningún poder sin su consentimiento. Creer lo contrario es ser un esclavo. Maxima de la ley: Quod ad jus naturale attinet, omnes homines aequales sunt. Todos los hombres\* son iguales en lo que respecta a la Ley Natural. \*hombres equivale a hombres / mujeres. Su consentimiento es su acuerdo para que suceda algo que involucre sus derechos. El consentimiento es voluntario, una cuestión de libre elección, y se debe dar "voluntariamente". Su consentimiento es SU consentimiento, permiso, aprobación o aquiescencia (incluida su aquiescencia silenciosa). Poseer el "Derecho de Consentimiento" significa que usted tiene el "Derecho de Contrato". Derecho de consentimiento = Derecho de contrato Su derecho a contratar o no un contrato es INVIOLEABLE e ILIMITADO. Un hombre o mujer soberano, por definición, se reserva permanentemente su derecho de consentimiento y todos sus derechos inalienables durante su vida. Su derecho de consentimiento es innato (privado) y antecedente a la creación del estado (público). De hecho, es solo por no dar su consentimiento a la gobernanza onerosa, que es posible evitar el descenso de la gobernanza a un estado de explotación, opresión y tiranía. La gente de una nación está naturalmente por encima de cualquier gobierno que crean, porque aquello que se crea nunca puede estar por encima de su creador. El consentimiento informado y libremente otorgado de cada hombre y mujer es lo que da origen y mantiene "la ley" de la nación, que es la "Ley de la Tierra". Como dice la máxima de la ley: el consentimiento hace la ley. El consentimiento, para ser verdad, debe estar completamente informado y dispuesto, y de lo contrario es falsamente obtenido y revocable. Cualquier hombre o mujer que ha dado su consentimiento en condiciones de no divulgación, el engaño o la coacción, pueden retirar su consentimiento de manera retroactiva, o "ahora para luego" nunc pro tunc, deshaciendo todo el asunto, la corrección de los errores u omisiones causados. SOBERANÍA: SALIENDO DE LA MATRIX 170 Maxima de la ley: Non

videntur qui errant consentire. El que se equivoca no se considera de mutuo acuerdo. Maxima de la ley: Nihil tam naturale est quam eo genere quidque dissolvere quo colligatum est; ideo verborum obligatio verbis tollitur; consensu nudi obligatorio in contrario consensu dissolvitur. Nada es tan natural como para disolver nada en la forma en que estaba unido; por lo tanto, la obligación de las palabras es quitada por las palabras; la obligación de simple consentimiento se disuelve por el consentimiento contrario. De hecho, los gobiernos incorporados tampoco pueden tener jurisdicción sobre las personas de jure que viven, a menos que cuenten con un consentimiento plenamente revelado y voluntario. Pero el consentimiento se da de muchas maneras, a menudo sin saberlo. La definición de la palabra "consentimiento" incluye "ceder" y "dar paso a". En el momento en que acepta cualquier cosa que le soliciten, está dando su consentimiento. El origen de toda la jurisdicción LEGAL sobre USTED es SU consentimiento dado. Cualquier documento de la WHO, OMS que requiera una firma es un contrato por consentimiento. Si no consiente a un contrato legal, no es aplicable para usted. • Cualquier intento de hacer que consienta contra su voluntad es "coerción". • Cualquier amenaza para hacer que "firme" un contrato para obtener su propiedad es "coacción" con el propósito de "extorsión" para obtener esa propiedad. En el momento de la recepción de este documento está aceptando tácitamente este contrato y forma de indemnización por daños y perjuicios al presente soberano. Nunc pro tunc. Por lo tanto, se pedirá una indemnización de daños morales y físicos por la cantidad de un millón de dólares. FIRMADO: San José, Costa Rica, Fecha: All rights reserved without prejudice. UCC1-308. NOTIFICACIONES: Correo: electrónico \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ P.S. la respuesta debe venir firmada en tinta roja. UCC1-308.

COURTESY NOTIFICATION WHO Respondent (personal details): World Health Organization (WHO), Avenue Appia 20 1211, Geneva 27, Switzerland. Proposer (personal details): IN AN AFFIDAVIT UNDER PENALTY OF PERJURY OR PERJURY. RETROACTIVELY NUNC PRO TUNC UCC 2-201. 25.26.27. UCC-SEC2:211, UCC-Sec- 1-104. UCC 3-603(b) UCC 1-103.6 & UCC 3-603(b)= COMMON LAW CONTRACTS. SILENCE IS ACQUIESCENCE, AGREEMENT AND DISHONOR. BETWEEN THE PARTIES. NUNC PRO TUNC.

LEGAL/LAWFUL NOTICE TO TEDROS ADHANOM GHEBREYESUS ET.AL. and appointed as responsible in both capacities. In addition to not excluding other responsible "authorities": NOTICE TO THE AGENT IS NEWS TO THE PRINCIPAL, NEWS TO THE PRINCIPAL NEWS TO THE AGENT. Considering that the UDHR is the only rule contained in its law for human beings and not for persons. Whereas the common law states that, if there has ever been any right, that is the free right to contract, so the common law offers the free right to contract, or proposition of contract.

Considering that neither force, nor weapons, nor fear are sources of law. Whereas, further, I am not: An internal citizen. Warranty for. Subject. You DON'T owe loyalty. Fidelity. Obligation To the PRIVATE WHO corporation and PAHO (WHO and PAHO) or by whatever name it is now or hereafter called, or any of its agencies or sub-corporations, including, but not limited to, any de facto compact (corporate) commercial. Considering that the Constitutional Chamber is a specialized court of the Supreme Court of Justice of Costa Rica responsible for guaranteeing the supremacy of constitutional norms and principles and of international or community law in force in the Republic, their uniform interpretation and application, as well as the fundamental rights and freedoms enshrined in the Constitution or in the international human rights instruments in force in Costa Rica. Considering that the SOVEREIGNTY: COMING OUT OF THE MATRIX 156 fourth chamber has not refuted that: That the magistrates of the fourth constitutional chamber work for the government of the REPUBLIC OF COSTA RICA, that is, a corporation. That a corporation is not above a living human being. The free sovereign right over my own body. The right of conscientious objection to being given vaccines or experimental treatments when it has been demonstrated that human fetuses and live human foetuses were used in the manufacturing process. Fundamental rights are non-negotiable. The international health treaties that Costa Rica

has signed are binding on compliance. There is the right to health, not the obligation to health, just as there is the right to life and not the obligation to live. So health care should not be imposed. SARS-COV-2 has not been isolated and does not exist in the human body as an infectious or disease agent. But if there is a patent and what nature produces cannot be patented. If SARS-COV-2 has not been isolated and does not exist in the human body as an infectious or diseased agent, the impossible cannot be forced. The PCR test for SARS-COV-2 is not a diagnostic test. Masks do not protect against viruses. That if a human being who has not signed a contract in which he consents to participate in the measures that have been implemented against COVID-19, a contract that obliges, coerces or imposes itself is an invalid contract. That any healthy human being is not a contagious agent of physical harm to the health of my fellow men. Where there is a presumption of innocence and good faith. In addition, the burden of proof lies with the accuser. If a law contravenes a fundamental right and is not substantiated by evidence, there is a right to disobey that law. The one who is being vaccinated through pressure from third parties. Coercion or pressure invalidates any consent, leaving the physician potentially liable for the tort of the assault. The right to refuse treatment is a human right to bodily autonomy that no human being, including the government, may violate without exceptional circumstances related to lack of capacity. 1. The right to refuse any medical intervention without penalty. 2. The right to maintain the confidentiality of their SOVEREIGNTY: LEAVING THE MATRIX 157 medical records. 3. The right not to be discriminated against when such discrimination relates to a protected characteristic. On the other hand, and considering that sovereignty resides in the people, the people is made up of human beings, so the sovereign agent is the human being with his own will, if this human being by right has legal personality, he is the causative and consequent agent, whose name corresponds to a living being. On the other hand, the state, as an artificial entity, together with its representatives, form a corporation with legal personality. A man or woman who naturally "lives" in his or her sovereign body and possesses all its inalienable rights and powers has "standing" in international jurisdiction and the national "law of the land." Legal jurisdiction over a man or woman derives from causing unreasonable harm to a living soul. If there is no human victim, there is no jurisdiction. The law belongs to the real world of living men and women. Legal jurisdiction is subject to the "due process" of natural and customary law whereby no crime is attributable to a man or woman unless it causes "intentional and measurable" harm to another man or woman, not reasonably caused by self-defense.



To prove a crime of mischief there must be an "injured party" who is willing and able to "swear under oath" to the facts of that harm, "under penalty of perjury" in a duly convened de jure court, or testimony of equally bound witnesses or irrefutable evidence. In any stop/seizure/arrest, the accuser must have "probable cause" and/or a "reasonable suspicion" that the defendant is committing, or is about to commit, a crime against a human victim or health. The accuser bears the burden of proof. Any forcible detention/seizure/arrest without a human victim, by a public servant, is coercion, coercion, treason, and a breach of your oath and fiduciary duty as an administrator. No legal matter can proceed without jurisdiction. The presumption of "attachion" to the artificial NAME causes living men and women to unknowingly become the "collateral" of corporate debt. In a global system of debt-money slavery. SOVEREIGNTY: COMING OUT OF THE MATRIX 158 All actors in the legal entity operate on assumptions and presumptions, whether they are serving an incorporated government, a well-known corporation, or an "administrative tribunal." By filing claims, face-to-face or by mail, they make the "presumption" that you are "acting" in "union" with the artificial NAME. Jurisdiction is ascribed to the NAME, so when the presumption is rebutted, they have no jurisdiction and cannot proceed. Any other action is fraudulent. I proclaim and say, "I do not consent as a sovereign and free living being." Any agreement between the WHO, PAHO and the CORPORATE GOVERNMENT OF COSTA RICA, does not concern me. Legal actors in trade do not have legal jurisdiction. And that my inalienable rights have been violated by forcing me to wear masks, false vaccination against COVID-19, violation of personal data, obligation to use a thermometer on my person without my consent. Consequently, they will be charged for the damages suffered. Therefore, and in view of the foregoing and for all that follows in this document, we present this PUBLIC NOTICE of affidavit in the form of a contract. The members of our nation are moving around their national territory, keeping in mind that our borders are where our feet step, so we are never in contact with the Costa Rica corporation. FACTS: Due to the panic caused by the different media, LA WHO and PAHO (WHO AND PAHO) and by the Minister of Health of COSTA RICA people are beginning to give the state "powers" that were previously unimaginable as a "Superman" type and to prevent collective paranoia from splashing us and before the absurd measures, We do not assume the contract under international law to which Costa Rica is a signatory. According to the contract presented DM-RM-0820-2020 AND DM-RM-0852-2020 and later, a new virus has entered circulation, it has been called

coronavirus, more specifically it is known as Sarscov-2, fear and panic is spreading through the practitioners of secular humanism, through corporate news, emanating from the different "official" media. Due to the fear that the number of infected and sick people will increase excessively by this new disease, they intend to adopt amoral and coercive "policies", through decreeing a state of alarm for the good of the people. The measures that they want to adopt are measures such as limiting movement through what they call national territory, temporary forced expropriations of private property, among others. It is reported for the peace of mind of all, that, although we know of the contract, the document Decree 32722-S, subsequent and temporary administrative measures for the attention of mass concentration activities due to the health alert for attention to COVID-19, is not applicable to us because we are outside the jurisdiction of the Costa Rica Corporation and we also have a contract with the Natural Law and inalienable rights and human rights, that we are not concerned about any plague or disease, because we fulfill His law, and that we are aware that we are the only ones responsible for our state of health and we will maintain it by following and fulfilling the law of the Creator, because God only requires that you fulfill His law to have His protection, so we do not want the protection of an equal, as we insist that we are protected by God and Providence. This whole COVID-19 thing has been based on a big lie: There are no healthy people who can infect you. Diagnostic tests are non-specific and give a high percentage of false positives. There is no evidence of the isolation, purification, photos, size, or structure of the virus. The measures taken by the Ministry of Health threaten life and fundamental rights. Nor does the mortality rate justify the coercive measures taken. So it should be added that: I declare myself incapable of wearing a mask or for whatever reason that I have no right to wear and I have been forced to wear it without proof that I commit a crime in addition to the violation of fundamental natural rights. As a living, sovereign human being, I am not subject to any law that does not show that I have committed a crime against a human being or property. As a NATURAL Sovereign being and based on international treaties there is no jurisdiction over an equal and especially if my territory is defined where my feet are. I also declare that I do not have to give any explanation to any authority. There is a constitutional and international right to proof of the crime and if I do not refute it, I would be violating my fundamental rights. Among other rights that cannot be restricted are: Data Protection Law Categories of Data: Personal data: Name, surname, ID number and telephone number (among others), Sensitive data: Those whose processing may generate some type of segregation or

discrimination towards their owner, for example: medical data, sexual orientation, political ideologies, and religious-spiritual convictions (among others). Personal honour and privacy The constitutional principle finds protection in the offences that are enshrined in the offences that have been committed. "Offences against the privacy of the Penal Code", referring specifically to the violation of secrets, correspondence, electronic communications, theft, diversion or suppression of correspondence and others. For the configuration of these crimes, intent is required; that is, the conscience voluntarily manifested by the conduct of making the correspondence public; In this sense, the culpable act is not punished. Thus, everyone has the right to the protection of their honour, private life, intimacy, self-image, confidentiality and reputation. The law limits the use of information to ensure the honour and personal and family privacy of citizens and the exercise of their rights. If any person or authority were to try to find out the reason or motives, they would be violating one of the fundamental rights enshrined in the constitution, the right to HONOUR and PRIVACY and violating the current DATA PROTECTION LAW as HEALTH DATA ARE SPECIALLY PROTECTED by the Law on the Protection of Natural Persons with regard to the Processing of Personal Data and the Free Movement of Such Data. Since without consent there is no jurisdiction over sovereign equality. If I do not refute and demonstrate the arguments in this document and by affidavit under penalty of perjury and false testimony, it will be agreed that the agreements signed by the WHO and PAHO (WHO and PAHO) in health matters and given as contracts and related subsequents, will have no effect on me as a living and sovereign human being of this planet earth. so that no measures will be taken against our private property, all in connection with restricting our inalienable rights.

SOVEREIGNTY: COMING OUT OF THE MATRIX 161 On the right to health.

Background: What are the inalienable rights of the human being? The inalienable rights of the human being are: Life, Liberty and the Pursuit of Happiness. The Right to Life means that man cannot be deprived of his life for the benefit of another man or any number of other men. The Right to Liberty means Man's right to individual action, individual choice, individual initiative, and individual property. Without the right to private property, no independent action is possible. The Right to the Pursuit of Happiness means the right of man to live for himself, to choose what constitutes his own private, personal and individual happiness, and to seek to achieve it, provided that he respects the same right in others. It means that man cannot be forced to devote his life to the happiness of another man or to that of any number of other men. It means that

the collectivity cannot decide what the aim of a man's existence should be, nor can it prescribe the choice of his happiness. Natural Law leads us to the right to life and health. Health (from the Latin *salus*, -*utis*) is a state of well-being or balance that can be seen at a subjective level (a human being assumes the general state in which he or she is acceptable as acceptable) or at an objective level (the absence of diseases or harmful factors in the subject in question is confirmed). The pillar on which life is based is health. Without the knowledge that it is a balanced health, it is not possible to establish or describe the alterations that are observed in it. There is no model of normality in health, as it would lead to something totally subjective. So it is better to differentiate between the types of health for a perfect interconnected and linked balance. There are two basic types of health: objective and subjective. The latter, by definition, is internal and non-transmissible; A personal experience that can be described, as a sensation, a feeling, or an ecstasy. My beliefs influence my state and perception of health. Health is not the property of anyone outside of me. Also, as such, health belongs to everyone without condition and therefore my perception of health, the perception of my healthy life is not the object of questioning by others or interference, no matter how noble they may be. It would violate my right to life and how I perceive it and my right to develop my life in a healthy way. On the other hand, scientific health SOVEREIGNTY: COMING OUT OF THE MATRIX 162 objective, that which can be transmitted: that which remains the same regardless of who it is who observes it and that can therefore be transmitted between people without deterioration. From this it follows that objective, and therefore scientific, health is essentially shared: a piece of healthy knowledge that does not leave someone's head is useless. Like the noise that the tree makes when it falls in the middle of the forest, if no one receives it, we cannot speak of health; Perhaps from personal experience, but certainly never from science. Scientific health is, by definition, shared, dynamic and alive at its core. And therefore something that cannot be owned by anyone, because it cannot be enclosed or fenced. Objective, and especially scientific, health cannot have owners by definition. The perception of health is the result of a personal and subjective process and can only be understood contextualized in the universe of beliefs, values and behaviors of each person's sociocultural environment, as well as the material conditions of life. From the point of view of health, scientific evidence contrasts with it, but it cannot be denied or separated from the personal perceptual value of health, since it influences the real state of the person's health, so that if their perception is altered, they become ill. Such as the loss of a job or loved one. To

sum up, public health cannot be considered before the health of the individual. There are, of course, systems and methods to control and, above all, to promote, specific areas of health. Sophisticated legal tools have been invented in order to promote the material conversion of certain forms of health that we consider socially desirable, and which have proved useful both in promoting certain types of healthy life creation and in disseminating health. Public health, for example, allows society to regain open access to health products after a certain number of years after guaranteeing a certain period of time to reward original creative effort. Methods, on the other hand, have an expiration date for the same purpose. The fact that there are companies and industries that abuse it, such as pharmaceutical companies and their vaccines, to extend their influence on public health, does not give the right for it to be so. But the very fact that there is a need for its own specialized legislation shows that the "property" of health and life is different from the rest of the properties of the world. Material properties are exclusive: if one person uses them, others can't use them at the same time, it's like the use I give to my own body. That is why in matters such as objects of health, possession and control are synonymous, and this is recognized in the laws of nature. In the case of public health, and given that sharing is inherent to its existence and that by nature it can be used concurrently (several people can share the same healthy state), this type of control is impossible. Health can't be anyone's; it is, in fact, everybody's. Any attempt to compel the adoption of measures imposed by a supposed greater and common good in the name of public health, violates the natural principle of the right to life since that does not guarantee a healthy life and that health as a right is personal and non-transferable, as well as belonging to everyone. To conclude, personal health and its subjective form is inseparable from health that belongs to no one and belongs to everyone. Any attempt to break this link results in a loss of health and rights. Whether the decision is irrational or based on an illogical belief, from some conventional point of view, does not limit freedom of action. This is because the concept of rationality is not completely objective. People often exchange health (an instrumental condition for achieving well-being, not an end in itself) for other transcendent elements such as being faithful to their religious beliefs (refusing a transfusion), philosophical (hunger strike for ideological reasons), or more prosaic ones such as the pleasure of smoking, using drugs recreationally, or drinking alcohol. What is rational for one may be irrational for others. The appropriate response to a reckless or irrational decision – we repeat, from the conventional medical point of view – would not be authoritarian paternalism but to try to persuade with more

and better information. It is not democratic to defend technocratic models that claim that science is an objective and indisputable basis for politics; Knowledge, in a knowledge society, is less and less the exclusive product of experts and more the result of a social construction. The credibility of a professional institution in relation to any recommendation related to public health in a knowledge society is not gained, paradoxically, with "evidence" (and even less so with "evidence") but by accrediting a commitment to the good governance of clinical knowledge: transparency, open research, data from public clinical trials, Abstention from the participation of professionals with relevant conflicts of interest in professional documents and guides, accountability, etc.

On rights to keep in mind: The right to health is something that belongs to me, not to public health. Health is my property and is not transferable. A natural right such as life cannot be compulsory. The right to public health cannot take precedence over the right to life, there is a range of rights and public health is not a constitutional right. For a long time, health was defined negatively as the absence of disease. The most widely accepted modern definition of health, however, is the one in the preamble to the Constitution of the World Health Organization (WHO): "Health is a complete state of physical, mental and social well-being, and not merely the absence of infirmity or disease." From a legal perspective, the right to health constitutes "the set of obligatory precepts that recognize the rights of individuals concerning their health and that regulate their conduct with respect to all matters in which the health of the individual and the group comes into play." The Constitution does not expressly mention this fundamental right; however, from the outset, the Constitutional Chamber recognized its existence. The Constitutional Chamber has said that the right to health derives from the right to life enshrined in the Magna Carta (votes 1915-92 and 5892-95), which provides that "human life is inviolable." (Article 21) In this regard, the Chamber has said: "V.- Human life is only possible in solidarity with the nature that sustains us and sustains us, not only for physical nourishment, but also for mental well-being; It is the right of all citizens to live in a pollution-free environment, which is the basis of a just and productive society. Citizen is not the same as being human, Article 21 of the Constitution states: "Human life is inviolable." "It is from this constitutional principle that the right to health, physical, mental and social well-being is undeniably derived, a human right that is indissolubly linked to the right to health and to the obligation of the State to protect human life." SOVEREIGNTY: COMING OUT OF THE MATRIX 165 (Votes Nos. 3705-93, 3341-96). This right protects both nationals and foreigners. (See Votes Nos.

1915-92, 5527-94, 3019-94, 5130-94, 5135-94). Life depends on respect for the right to health, as it is implicit in it. (Votes 131-94, 4894-93, 2233-93, 1297-92, 2728-91, 2362-91, 1833-91, 1755-91, 1580-90, 56-90). The Constitutional Chamber has defined this right as the "right to health care", and it has been recognized as a basic human right. In modern times, it has been considered that, since it is not possible to guarantee perfect health to anyone, it is correct to speak of the right to health care. Health care encompasses a wide range of services ranging from disease prevention to environmental protection, treatment and rehabilitation, the ultimate goal of which is to achieve in human beings a state of complete physical, mental and social well-being, and not merely the absence of disease or infirmity. The Constitutional Chamber forgets the principle of health care, part of health education and promotion before any other type of care or protection against diseases. This right to health is justified only as a mechanism for the protection of life, which is the most important in the scale of fundamental rights, because it constitutes the biological fact of human existence. All other fundamental rights revolve around it because they derive from the very existence of the human being. The fundamental right of every human being to health is not the same as the right of the citizen or person to public health. Consequently, the right to health must be considered as an extension of the right to life, understood as the right of every human being not to have his or her life, bodily integrity or health unlawfully attempted by other members of the community. (See Votes Nos. 6061-96, 5717-96, 4423-93). It is the responsibility of the state to ensure public health, which means ensuring the prevention and treatment of disease. (Votes 5130-94, 5135-94, 1915-92, 739-92). The Chamber has considered that the right to life is a fundamental principle protected and protected by our Political Constitution, and the Costa Rican Social Security Fund is the institution responsible for providing protection to the population, through health plans, patient care and the supply of medicines, among others. (vote 6874-94). The right to health underlies all the other rights of CCSS beneficiaries. (Votes 5135-94 and 5130-94). In addition, the Constitutional Chamber has considered that the Ministry of Health is the public body responsible for ensuring the health of the country's inhabitants. To this end, it has been endowed with several powers that allow it to fulfill this task, for example, the verification of the legal requirements for the operation of any activity and the prevention of improvements, and it may even issue the order for the closure of places that, due to their conditions, and based on a technical report, may endanger the legal good of health. (Votes 6454-96, 728-96). Public health as a pretext for repression,

control and mass surveillance. Just as education is a direct link between a teacher and his student, health is a direct link between a doctor and his patient. The teacher owes it to his student and the doctor to his patient. Contemporary health disasters have consisted of the creation of a health bureaucracy in which the doctor is an official who owes himself to his condition, not to his patient. Like any other civil servant, the doctor fulfills work routines, executes protocols and owes it to the one who pays him: the state. The doctor is a bureaucrat and the sick man is a robot stranded in the mechanic shop. The spearhead that is destroying health are the so-called contagious diseases, always under the same pretext that, moreover, is paradoxical: the doctor no longer has to attend to a sick person but to all the others, who can be infected, who are above the previous one. In addition to a professional practice, health has become a complex legal discipline. Above health, we must comply with the decrees that regulate it, which, in the case of epidemics, set in motion a network of control and surveillance institutions that function like the others that the state has: in the disciplinary and repressive way of which we are victims right now. Diseases are always the same, but each state does not react in the same way because medicine is governed by political norms, not health rules. That is why there are different catalogues of contagious diseases, some declared as contagious without any cases today. What is contagious to one state is not contagious to another. It is easy to deduce that the pretext of infection is false and that the SOVEREIGNTY: LEAVING THE MATRIX 167 non-communicable diseases that are included in the catalogues as if they were are not there for health reasons but for political reasons, that is, for surveillance and control. As the monopoly state becomes more fragile, it needs greater control and the list of contagious diseases increases. Under the pretext of contagion, the state has set up a parallel bureaucracy, the Epidemiological Surveillance Network, which does not work with patients but with numbers (the false "curve") and in which not only doctors but also the "hunters of microbes", the biologists, participate. The sick are getting farther and farther away, and so are the diseases. What matters is the bacteria or the virus. These types of diseases are now called "notifiable". Many of them do not exist, that is, the number of cases is zero, but it is enough for one to exist to attract interest that other much more common diseases do not have. Others are not contagious but the device is put into operation in the same way, as if they were, because contagion is the pretext. Hence, the central state adopts the typical bureaucratic and aseptic terminology of calling them "notifiable diseases", while some countries stick with the old terminology of "communicable". Biology has ended up pitting itself against



medicine. It begins with the fatal mistake of associating microbes with disease and then continues with a second error, which is its consequence: not doing autopsies. The only thing that matters today is the "viral load" and deaths are always attributed to the microorganism, which is unscientific, as pathologists well know: "Autopsy-based research offers useful and reliable information in studies on prevention and epidemiology in various areas of medicine. This information on the causes of death is essential in the development of national and international health policies for the prevention and control of diseases." However, the bureaucracy imposes the opposite: "If FHV (Viral Hemorrhagic Fevers) is suspected in a deceased person, an autopsy should not be performed, given the high viral load of body fluids" and the corpse should be cremated. Therefore, the cause of death is unknown and what is worse: it will never be possible to know why the corpse has been cremated. "Anyone who gives a positive diagnosis and dies is considered a deceased from coronavirus." Public health, and the policies that flow from it, operate on assumptions, not proven facts. Therefore, the fact that a "notifiable disease" is recorded and the patient dies does not mean, at all, that it is the cause of death. On the other hand, everyone has the right: to their personality, human dignity, and privacy. To refuse treatment, or health prevention measures, except when it poses a risk to public health, is not capable of making decisions (in which case it is up to family members or close people) or when the urgency does not allow delays because irreversible injuries or danger of death may be caused. The right to refuse treatment or health prevention measures is clearly and forcefully established. The question is to know when you are in a case of risk to public health. All preventive measures ... They must comply with the following principles: Mandatory measures that entail a risk to life may not be ordered. Those who wear masks are the ones who benefit the rest of the population and themselves. It is the Natural Law that must always prevail. The mandatory use of a mask does not comply with these principles or THE MANDATORY ASPIRATIONAL VACCINE against COVID-19. Finally, the use of masks and the so-called COVID-19 vaccine goes against the Natural Law of the defense of life and natural immunity and immunity acquired by natural means. We conclude that rights are violated and their function is prevaricated. On the other hand, we consider that the freedom to use masks or wrongly called vaccination is not an inalienable right of every human being and that the authorities cannot force it even based on the theory of avoiding contagion, a theory that has no scientific basis. We believe that the mandatory use of masks and the so-called COVID-19 vaccine violates human rights, health and

life, as well as constitutional rights. It is declarative that without consent there is no jurisdiction over an equal. That a corporation like COSTA RICA masquerading as a government, for profit, has no jurisdiction over a living, real and natural human being. That you have no jurisdiction over the sovereignty of the people or of the human being. That there is no evidence of the crimes that we can be charged with for not wearing masks and not getting vaccinated does not concern us. SOVEREIGNTY: COMING OUT OF THE MATRIX 169 In addition to the contract presented between the parties CORPORACION GOBIERNO DE COSTA RICA and CORPORACION PRIVADA WHO, WHO does not concern us. In addition to what has been said, refute adequately point by point: If you do not do so on any of the points, it is considered as law. You are born just like any other man or woman and therefore, as long as you respect the same rights as other men and women, you cannot be given any power without your consent. To believe otherwise is to be a slave. Maxim of the law: Quod ad jus naturale attinet, omnes homines aequales sunt. All men\* are equal as far as Natural Law is concerned. \*Men equals men/women. Your consent is your agreement for something to happen that involves your rights. Consent is voluntary, a matter of free choice, and must be given "voluntarily." Your consent is YOUR consent, permission, approval, or acquiescence (including your silent acquiescence). Possessing the "Right of Consent" means that you have the "Right of Contract". Right of consent = Right of contract Your right to enter into or not to enter into a contract is INVIOLEABLE and UNLIMITED. A sovereign man or woman, by definition, permanently reserves his or her right of consent and all of his or her inalienable rights during his or her lifetime. Their right of consent is innate (private) and antecedent to the creation of the state (public). In fact, it is only by not consenting to onerous governance that it is possible to avoid the descent of governance into a state of exploitation, oppression and tyranny. The people of a nation are naturally above whatever government they create, because that which is created can never be above its creator. The informed and freely given consent of every man and woman is what gives rise to and maintains the "law" of the nation, which is the "Law of the Land." As the maxim of the law goes: consent makes law. Consent, to be true, must be fully informed and willing, and otherwise it is falsely obtained and revocable. Any man or woman who has given consent under conditions of non-disclosure, deception or coercion, may withdraw their consent retroactively, or "now for later" nunc pro tunc, undoing the whole matter, correcting any errors or omissions caused. SOVEREIGNTY: COMING OUT OF THE MATRIX 170 Maxim of the law: Non videntur qui errant

consentire. The one who makes a mistake is not considered to be by mutual agreement. Maxim of the law: Nihil tam naturale est quam eo genere quidque dissolvere quo colligatum est; ideo verborum obligatio verbis tollitur; Obligatory nudi consensus to the contrary consensu dissolvitur. Nothing is so natural as to dissolve anything in the way it was joined; therefore, the obligation of words is taken away by words; The obligation of simple consent is dissolved by contrary consent. In fact, incorporated governments also cannot have jurisdiction over living de jure persons, unless they have fully disclosed and voluntary consent. But consent is given in many ways, often unknowingly. The definition of the word "consent" includes "yield" and "give way to." The moment you agree to anything they ask of you, you are giving your consent. The origin of all LEGAL jurisdiction over YOU is YOUR consent given. Any WHO, WHO document that requires a signature is a consent contract. If you do not consent to a legal contract, it does not apply to you. • Any attempt to make you consent against your will is "coercion." • Any threat to make you "sign" a contract to get your property is "coercion" for the purpose of "extortion" to get that property. By receiving this document you are tacitly accepting this contract and form of compensation for damages to the present sovereign. Nunc pro tunc. Therefore, compensation for moral and physical damages in the amount of one million dollars will be sought. SIGNED: San José, Costa Rica, Date: All rights reserved without prejudice. UCC1-308. NOTICES: Mail: electrónico\_\_\_\_\_ P.S. the response must be signed in red ink. UCC1-308.